

Sujet : [INTERNET] dossier GAEC de la Hautefeuille, La Chapelle d'Armentières, Erquinghem lys

De : gwendoline de duve <gwendeduve@outlook.com>

Date : 19/09/2022 16:13

Pour : "pref-dcpi-enquete-publique@nord.gouv.fr" <pref-dcpi-enquete-publique@nord.gouv.fr>

bonjour

je vous prie de trouver en PJ un courrier.

pourriez-vous me confirmer la bonne réception?

Je vous en remercie

Cordialement

Madame de Duve

—Pièces jointes:—

courrier au préfet.docx

30 octets

Préfecture du Nord
12 rue Jean Sans Peur
CS 2003
59039 Lille

Fleurbaix, le 18 septembre 2022

Monsieur le Préfet,

Nous avons appris très récemment qu'une demande d'enregistrement d'un élevage porcin (dossier GAEC de la Hautefeuille, La Chapelle d'Armentières, Erquinghem lys) vous a été adressée.

Dans le cadre de la consultation publique, nous souhaitons vous faire part de notre opposition à ce projet dont le titre nous interpelle. Il ne s'agit nullement d'une exploitation « *développée au profit de la protection de l'environnement* » mais bien d'une demande d'agrément auprès du bureau des procédures environnementales.

En effet, comment un élevage de 2277 porcs pourrait-il être considéré comme une installation classée « pour la protection de l'environnement » ?

Pourquoi les sites d'exploitation et les îlots d'épandage se trouveraient-ils à proximité directe de plusieurs villes et villages ainsi que de la Lys ?

Cela concerne directement des milliers d'habitants (ainsi que la faune et la flore nous entourant)

° impactés par les nuisances quotidiennes (nuisances sonores, nuisances olfactives avec des odeurs pestilentielles , circulation des poids lourds à travers les zones de vie,..) ,

° impactés par le risque sanitaire,

° impactés par la dépréciation économique du patrimoine immobilier.

Sans parler de l'impact écologique, allant à l'encontre de ce que l'on demande à la population en terme d'économie d'eau et d'énergie. Cette exploitation est également un non-sens par rapport aux recommandations actuelles de production et de consommation alimentaire.

Après lecture du rapport, nous nous permettons de vous soulever quelques observations et/ou interrogations :

- En page 10, concernant les odeurs, il est écrit : «... *les bâtiments de l'exploitation, les animaux, le stockage et l'épandage des effluents sont susceptibles d'émettre des odeurs nauséabondes...* ». qui souhaiterait vivre à proximité directe d'une exploitation, d'un stockage ou d'un épandage ?
- Toujours en page 10, concernant l'impact sur la santé, il est écrit : «... *les procédures de nettoyage, de désinfection... les moyens de lutte contre les nuisibles et les mesures de réduction des émissions atmosphériques, limitent fortement les risques pour la santé des tiers...* ». Si les risques sont limités, ils ne sont donc pas nuls ?
- Page 10 «... *Afin de limiter les impacts... une série de mesure seront prises...* » : on ne garantit toujours pas l'absence d'impact ni l'absence de risque.

- Page 10 «... *Les plantation d'arbres seront mises en place après projet...* » : dès lors combien d'années faudra-t-il attendre avant que ces plantations aient un impact bénéfique et pourquoi ne pas les planter en amont du projet ?
- En page 12 : «... *en cas de cessation d'activité par l'exploitant et de non reprise d'activité, celui-ci s'engage à remettre en état le site de sorte qu'il ne s'y manifeste plus aucun danger...* ». Ce qui sous-entend donc qu'en cours d'activité par l'exploitant, des dangers seront présents.
- En page 19 : «... *afin de répondre particulièrement à la demande des consommateurs actuels...* » un peu plus loin «... *ce projet permettra l'installation de monsieur et ainsi l'optimisation des performances techniques d'élevage et l'amélioration du bien-être des animaux...* ». La demande du consommateur actuel n'est certainement pas une alimentation issue d'un élevage intensif. Comment ose-t-on encore parler du bien-être animal dans un tel projet?
- En page 22, ce site disposerait selon les auteurs de plusieurs avantages dont «... *La possibilité d'agrandissement du futur site...* » : doit-on déjà s'inquiéter d'un projet d'agrandissement futur de 5000 voire 10000 porcs ?
«... *Le site se situera à côté de la ligne TGV et évitera des nuisances sonores supplémentaires...* » : la SCNF a-t-elle aussi le pouvoir magique de bloquer les odeurs et l'inhalation des particules fines directement émises par les installations ?

Dans l'atmosphère, l'ammoniaque, de nature basique, réagit avec les oxydes d'azote et de soufre, de nature acide pour former les nitrates d'ammonium et des sulfates d'ammonium. Ces nitrates et sulfates d'ammonium sont des particules fines inorganiques secondaires dangereuses pour la santé. En effet, les particules ultrafines pénètrent dans le système respiratoire jusque dans les alvéoles, puis infiltrent l'épithélium et se déplacent dans la circulation. Des médiateurs inflammatoires sont alors libérés provoquant une inflammation systémique atteignant les organes. Il existe donc un risque sérieux et prouvé de développer : asthme, BPCO, fibrose pulmonaire, malformation fœtale, troubles rénaux, hépatiques et neurologiques, cancers.

Selon l'OMS, l'impact des particules fines sur la santé représente : en France 42 000 décès prématurés par an pour une exposition au long terme ; 6500 à 9500 décès à court terme.

- Sans être climatologue, peut-on, entre canicule et réchauffement climatique, se baser encore sur des moyennes (pages 53-54) de température et de précipitations comprises entre les années 2005 et 2009 pour évaluer l'impact de l'installation (dont la consommation d'eau) sur l'environnement.
- En page 55 : «... *pour le site considéré, les vents dominants provenant du nord ouest chassent les odeur et le bruit vers la voie de chemin de fer et à l'opposé des habitants du centre-ville d'Erquinghem Lys...* ». Donc, directement vers Fleurbaix dont les premiers secteurs résidentiels se trouvent à quelques centaines de mètres. Cela dit, il s'agit d'une zone hyper habitée et en plein développement. Peu importe où va le vent, les gens vivant à 360° autour de ce site.

Enfin, l'enjeu principal du projet est décrit comme étant : page 19 «... *l'enjeu principal de cette demande est de réunir la production porcine afin d'engraisser chaque porcelet nés sur l'exploitation mais également l'installation de M. Thomas WATTELLE et ainsi d'assurer la pérennité de l'exploitation du GAEC de la HAUTEFEUILLE....* ». page 20 «... *l'augmentation de l'activité d'élevage permettra de consolider les résultats économiques déjà satisfaisants et de garantir un revenu fiable pour les associés messieurs WATTELLE sur l'exploitation...* ».

Peut-on décemment accorder une autorisation d'installation au détriment de la santé et du bien-être des habitants et des animaux uniquement pour *garantir un revenu fiable* à cette famille ayant déjà *des résultats économiques satisfaisants* ?

Je souhaite que votre acte de décision sera en accord avec la parole politique actuelle environnementale.

Nous vous prions de croire, Monsieur le Préfet, en nos respectueux sentiments

Docteur Gwendoline de Duve et Docteur François-Xavier Ferrand.

Fleurbaix